

# ENFERMERÍA NEFROLÓGICA

## Instrucciones para Revisores

[Enfermería Nefrológica es la revista Oficial de la Sociedad Española de Enfermería Nefrológica]

# Instrucciones para Revisores

## Revista “Enfermería Nefrológica”

### Introducción

Bienvenido a la plataforma de la revista “Enfermería Nefrológica”, a través de la cual podrá registrarse como revisor y logarse para poder acceder a los manuscritos que le hayan sido asignados para su evaluación.

Para ello:

- Deberá ir a la web: [www.revistaseden.org](http://www.revistaseden.org)
- Desde la página principal podrá Iniciar sesión.

### Acceso

El registro de los revisores se realiza cómo el de un usuario normal, pero la secretaría por la parte interna de la web tendrá que asignarle el rol correspondiente.

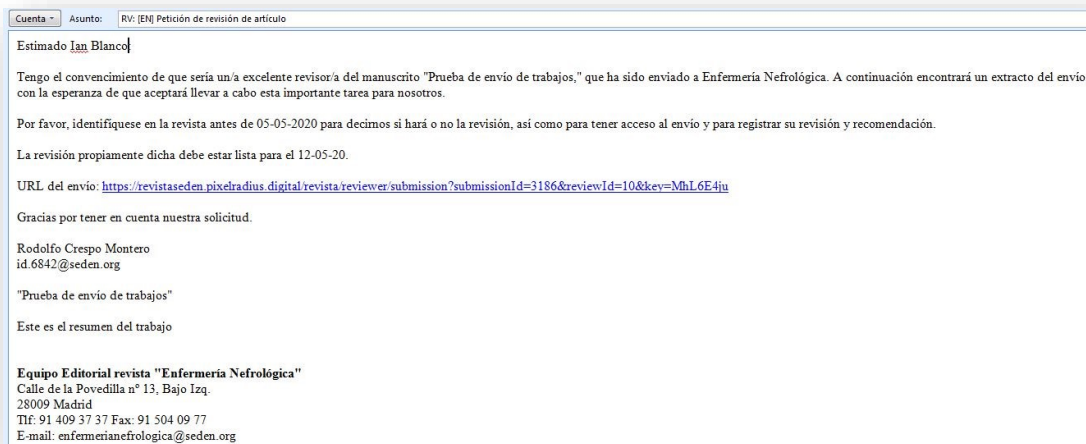
Para llevar a cabo el registro deberá hacerlo tal como se indica en el manual, teniendo en cuenta que tendrá que marcar la casilla donde declara estar dispuesto a revisar envíos para esta revista, en caso de que esa opción estuviera habilitada.



Si desea acceder utilizando las claves recibidas o bien con las que se ha registrado, deberá pulsar en el apartado “Entrar”.

### Asignación de trabajos

Una vez la revista recibe el artículo y el comité editorial decide que cumple los criterios para pasar a revisión, se le asigna a un editor. Éste, a su vez, contacta con los revisores que considere más adecuados para la revisión del trabajo, teniendo en cuenta su formación, así como por la temática del manuscrito y les envía un correo para preguntarles acerca de su disponibilidad para realizar su evaluación.

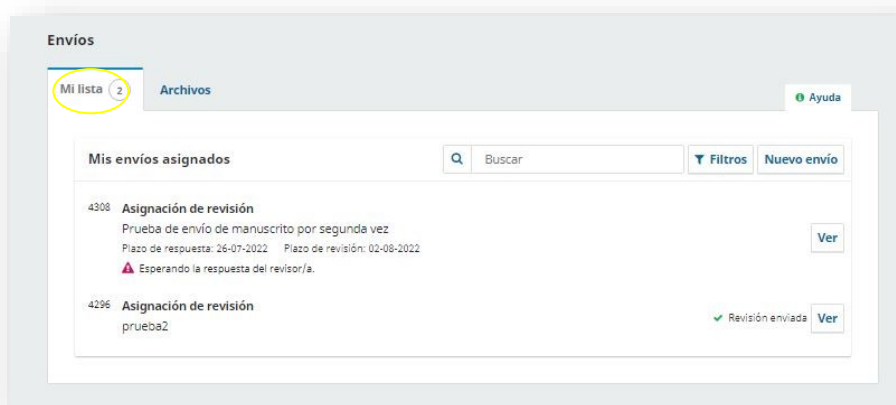


El evaluador deberá acceder al portal a través de "Iniciar sesión", cuando decida chequear el manuscrito, ver si puede valorarlo y mandar su decisión al editor.

## Iniciar Sesión

Una vez tenemos asignado el trabajo, accedemos a través de "Iniciar sesión".

Una vez dentro, encontramos la siguiente pantalla



En el apartado "Mi lista" se nos muestra el listado de trabajos que se nos han asignado durante el periodo de evaluador. Algunos pueden estar ya evaluados y otros pendientes de confirmación.

Para hacer más fácil detectar las nuevas propuestas de revisión, en la cabecera al margen derecho encontramos el apartado Tareas, que nos van mostrando los distintos mensajes que nos indican las diferentes acciones que tenemos pendientes.

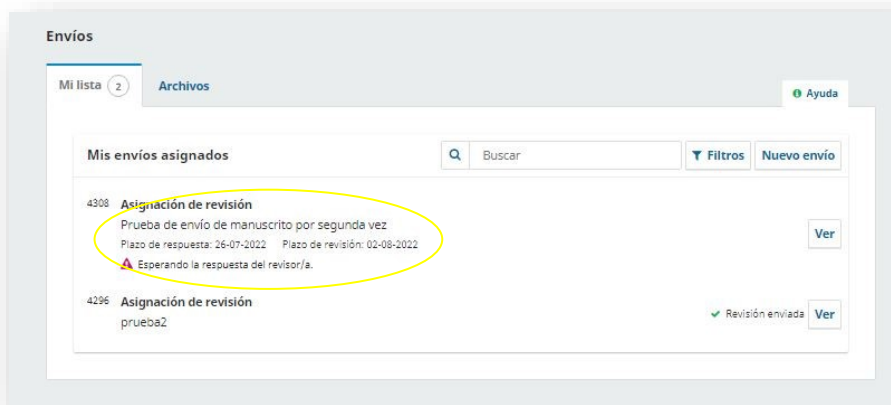




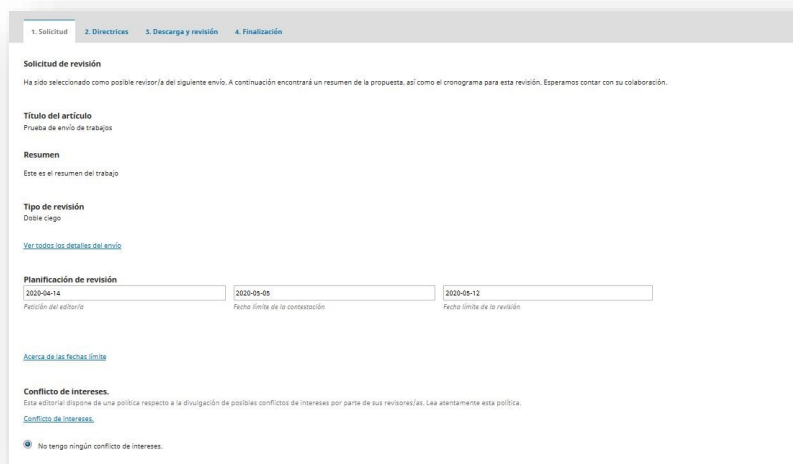
A través de estas acciones se puede eliminar, marcar como leído para que no se nos muestren más, o marcar como nuevo para que nos siga avisando.

En cuanto al listado de envíos asignados, debemos irnos al que esté pendiente de evaluar.

Pulsamos en él “esperando la respuesta del revisor” y se nos abre un formulario con varias pestañas; nos vamos a “Solicitud” donde podemos chequear el trabajo asignado y ver si aceptamos o no el mismo.



También se pregunta si hay algún tipo de conflicto de interés a la hora de ser evaluador del trabajo asignado.



Si no se pudiera revisar el artículo por el motivo que sea, habría que pulsar sobre rechazar y en caso de que si se pueda entonces se acepta y se continúa con el paso número 2.

[Acerca de las fechas límite](#)

**Conflicto de intereses**  
 Esta editorial dispone de una política respecto a la divulgación de posibles conflictos de intereses por parte de sus revisores/as. Lea atentamente esta política.

[Conflicto de intereses](#)

No tengo ningún conflicto de intereses  
 Es posible que exista un conflicto de intereses (Especificar a continuación)

Sí, consiento que mis datos se recopilen y se almacenen de acuerdo con la [declaración de políticas](#).

[Aceptar revisión, continuar con Paso #2](#) [Rechazar la solicitud del revisor/a](#)

En el paso número 2 se muestran las directrices que debe seguir el revisor.

**Revisión: Prueba de envío de manuscrito por segunda vez**

1. **Solicitud** 2. **Directrices** 3. Descarga y revisión 4. Finalización

**Directrices del revisor/a**

Todos los manuscritos serán revisados de forma anónima por dos expertos del área en la que se ha llevado a cabo la investigación (revisión por pares-doble ciego). Todos los miembros del Comité de Expertos seguirán un protocolo establecido de valoración de los manuscritos específico para cada tipología (artículo original, casos clínicos, revisión). En el caso de que el trabajo necesitara correcciones, éstas deberán ser remitidas a **ENFERMERÍA NEFROLÓGICA** en un plazo inferior a 15 días por la plataforma de la revista.

El autor tiene derecho a conocer en todo momento el estado en que se encuentra su artículo. Para ello durante todo el proceso de revisión la plataforma le va indicando el estado del mismo.

**Revisión por los autores:**

Para facilitar la tarea del Comité cuando los autores envíen de nuevo su manuscrito modificado, expondrán las modificaciones efectuadas (sección, página, línea) y en el caso de no incluir alguna de ellas, los motivos por los que no se han realizado. Todas las modificaciones introducidas en el texto, figuras y gráficos se deberán identificar con otro color o letra. Después de su valoración, el Comité Editorial informará al autor de correspondencia acerca de la aceptación o rechazo del artículo para la publicación en la revista. En caso de aceptación se procede a la verificación de normas éticas y conflictos de interés.

La redacción de la Revista se reserva el derecho de rechazar los artículos que no juzgue apropiados para su publicación, así como él de introducir modificaciones de estilo y/o acortar textos que lo precisen, comprometiéndose a respetar el sentido del original.

[Continuar con Paso #3](#) [Volver](#)

Una vez repasadas las mismas, se pasa a la descarga del artículo y a su revisión. Una vez se hayan hecho éstas y se hayan anotado los aspectos que nos hayan llamado la atención, debemos rellenar el formulario de evaluación del artículo.

Hay distintos tipos de formularios dependiendo de si se trata de un manuscrito original o un caso clínico.

[Formulario para un manuscrito original](#)

### Plantilla de Evaluación

Califique cada uno de los siguientes aspectos, otorgando una puntuación entre 1 y 4 (siendo 1 la peor calificación y 4 la mejor).

Título adecuado (se ajusta al trabajo desarrollado) \*

Introducción (adecuada y objetivos claros) \*

Metodología (adecuada para alcanzar los objetivos propuestos) \*

Resultados (son adecuados, se hace un buen uso de figuras/tablas)

Discusión/Conclusiones (adecuada y las conclusiones responden a los objetivos propuestos)

Bibliografía (adecuada, tanto en número como en antigüedad) \*

A continuación, escriba en el apartado "Comentarios" las aportaciones del evaluador sobre cada uno de los siguientes aspectos. [Para facilitar la tarea a los autores, agradecemos si las observaciones del evaluador se insertan, a modo de comentarios, uno a uno, a lo largo del manuscrito y nos lo adjuntan una vez evaluado (El modo de proceder sería "Insertar//Comentario" en el documento word).

- Título adecuado
- Resumen correcto (incluye objetivos, diseño, métodos, variables, principales resultados y conclusiones), se ajusta al máximo de 250 palabras.
- Las palabras clave son adecuadas.
- La estructura del discurso es adecuada. El estilo es adecuado, claro y conciso y sigue una secuencia lógica. Los acrónimos/abreviaturas que aparecen se explican la primera vez.
- El tema estudiado se identifica bien, está bien delimitado y se ha estructurado de forma clara.
- Se ha justificado la temática para desarrollar el trabajo.
- Se exponen los objetivos de forma clara.
- La metodología utilizada es adecuada para alcanzar los objetivos propuestos. Se define el tipo de diseño y la población de estudio.
- La muestra del estudio es adecuada.
- Se definen las variables a estudiar y los instrumentos o herramientas a utilizar.
- Se explica cómo se han abordado los aspectos éticos, si se ha obtenido la aprobación por parte del comité de ética e investigación, si se ha solicitado consentimiento informado a los participantes....
- Las pruebas estadísticas son apropiadas para las variables analizadas y para responder a la hipótesis.
- Se corresponden los resultados con los datos obtenido en el estudio. Los resultados son información relevante para los objetivos propuestos.
- El apartado de discusión es adecuado.
- Se corresponden las conclusiones con los resultados y responden a los objetivos del estudio.
- Las referencias bibliográficas están referenciadas en el texto, aparecen en el orden de citación y son suficientes y actualizadas.
- Las referencias bibliográficas se ajustan a las normas de la revista.
- Las tablas y figuras son adecuadas (no son excesivas o, por el contrario, sería conveniente poner alguna más). Las tablas y figuras están citadas en el texto por orden de aparición y llevan título. La información que aparece en las tablas y figuras no está duplicada con la que aparecen en el texto escrito.

OBSERVACIONES \*

### **Casos Clínicos**

Para la evaluación de Casos Clínicos se debe tener en cuenta:

**Originalidad.** Aunque se trata de un concepto subjetivo ya que puede tener diferentes significados en función del conocimiento personal del evaluador, se define este criterio como “tema novedoso” o tema “poco descrito”, o el tratamiento de un tema muy estudiado desde otro punto de vista, nunca o pocas veces utilizado.

**Relevancia.** Se valorará el interés del tema tratado, y si los resultados del estudio son aplicables en la práctica clínica diaria independientemente de la actividad que se desarrolle en cualquiera de sus campos.

**Estructura/ Redacción científica.** Se valorará el rigor científico en la redacción del resumen.

**Valoración del caso.** En este apartado se valorará la exposición del caso, valorándose de forma positiva el uso de un modelo enfermero, y la exposición organizada (por necesidades, patrones, etc), coherente y completa.

**Enunciado del problema-as.** Se valorará la adecuación y coherencia entre la valoración presentada y la identificación del problema, siendo más favorable el uso de taxonomía enfermera para su exposición.

**Intervención/Resultados.** En este criterio se evaluará la descripción de la/s intervención-es y su coherencia para dar respuesta al problema-s descrito-s, y de los resultados obtenidos tras la implantación de esa-s intervención-es. Se valorará de forma muy positiva el uso de taxonomía enfermera NOC-NIC.

**Conclusiones.** ¿Se derivan de los resultados? ¿Son relevantes? ¿Dan respuesta al problema planteado en el caso? Es decir: son significativas, importantes, pertinentes.

**PLANILLA DE EVALUACIÓN** ([Descarga de la Plantilla](#))

### 1.-Originalidad

\*

- Nada Original (tema conocido y reiteradamente expuesto)
- Poco Original (tema conocido con apenas novedades)
- Bastante Original (aporta algún matiz o visión novedosa de un tema conocido)
- Muy Original (muy novedosos, tema poco conocido, abordaje muy novedoso)

### 2.-Relevancia

\*

- Nada relevante (sin relación con el área de interés)
- Poco relevante
- Bastante relevante
- Muy relevante (relacionado con el área de interés)

### 3.-Estructura/Redacción Científica

\*

- Sin estructuración, poco claro
- Poco estructurado, redactado con lenguaje poco científico
- Falta un componente de la estructura, lenguaje científico
- Claro y bien estructurado, siguiendo las normas, auto explicativo

### 4.-Valoración del Caso

\*

- Datos escasamente organizados, coherentes y completos
- Datos medianamente organizados, coherentes y completos
- Datos claramente organizados, coherentes y completos

### 5.-Enunciado del problema

\*

- No se define, no adecuado con la valoración presentada
- Poco adecuado con la valoración presentada, impreciso
- Bastante adecuado y coherente con la valoración presentada
- Bien descrito, utiliza taxonomía NANDA/problema de colaboración, se identifica claramente el problema

### 6.-Intervención/Resultados

\*

- No descritos, no representativos en función del problema enunciado
- Parcialmente descritos, da una respuesta parcial al problema enunciado
- Claros, precisos y dan respuesta al problema enunciado, utiliza taxonomía NOC/NIC

### 7.-Conclusiones

\*

- No se derivan de los resultados, no corresponden con el problema planteado
- Parcialmente definidas, poco claras, alguna no ajustada a resultados y problema planteado
- Claras, responden al problema planteado, se basan en resultados

### 8.-Valoración Global y Observaciones \*



El evaluador tendrá que argumentar en el cuadro “Valoración Global y Observaciones”, el motivo por el que ha dado esa valoración en los distintos apartados.

Una vez hemos evaluado la plantilla correspondiente al trabajo que se nos ha asignado y argumentado nuestras valoraciones, debemos hacer nuestra recomendación:

- Aceptar este envío
- Publicable con modificaciones
- Reenviar para revisión
- Reenviar a otra publicación
- No publicable
- Ver Comentarios

**Recomendación**

Seleccione una recomendación y envíe la revisión para completar el proceso. Debe introducir la revisión o subir un archivo antes de seleccionar una recomendación.

Seleccione uno

- Aceptar este envío
- Publicable con modificaciones
- Reenviar para revisión
- Reenviar a otra publicación
- No publicable
- Ver comentarios

**Presentar solicitud** **Guardar para más tarde** **Volver**

\* Campo obligatorio

Una vez hecha ésta se pulsa sobre el botón “Presentar solicitud”, quedando dicho manuscrito revisado.

**Revisión: Prueba de envío de manuscrito por segunda vez**

1. Solicitud 2. Directrices 3. Descarga y revisión 4. Finalización

### Revisión presentada

Gracias por completar la revisión de este envío. La revisión se envió con éxito. Le agradecemos que haya contribuido a que el trabajo que publicamos sea de calidad. El editor/a se pondrá en contacto con usted si necesita más información.

**Discusiones de revisión** [Añadir discusión](#)

Nombre	De	Última respuesta	Respuestas	Cerrado
No hay artículos				

El editor recibirá una notificación automática de la plataforma informándole de que ya hemos llevado a cabo nuestra revisión.

El revisor también podrá enviar un comentario al editor indicándole que la evaluación está finalizada, haciéndole llegar sus comentarios o adjuntándole algún tipo de fichero.

Para realizar comentarios al editor, deberá incluirlos a través del apartado de “Discusiones”:

Discusiones de revisión					<a href="#">Añadir discusión</a>
Nombre	De	Última respuesta	Respuestas	Cerrado	
<a href="#">Comentario</a>	anarevisor	-	0	<input type="checkbox"/>	
	06-07-2022 08:58				

Para subir los archivos deberá ir a “Discusiones de revisión” “Añadir discusión” → “Subir archivo”. Admite tantos archivos de texto, pdf o imágenes.

Materia \*

Mensaje \*

Archivo adjuntos [Q Buscar](#) [Subir archivo](#)

*No hay archivos.*

\* Campo obligatorio

[Aceptar](#) [Cancelar](#)

Sube un archivo de discusión

1. Cargar envío 2. Metadatos 3. Finalizar

Componente del artículo \*

Seleccionar el componente del artículo

[Cómo asegurarse de que todos los archivos se han anonimizado](#)

[Continuar](#) [Cancelar](#)

Este documento se publica bajo una licencia Atribución- No Comercial 4.0 Internacional (CC BY NC 4.0)

